



10 אפריל, 2011
ו' ניסן, תשע"א

**תשובות לשאלות הבהרה בנוגע למכרז מס' 01/11 לבחירת מבקר פנימי לצורך מתן
שירותי ביקורת פנימית במיקור חוץ**

התשובות תוצגנה בהתאם לסדר השאלות במסמכים המצורפים (בהתאם למספר המצויין בראש
המסמך) –

מסמך מס' 1 –

לשאלה מס' 1 –

הרשות הלאומית לבטיחות בדרכים הינה תאגיד עצמאי ועושה שימוש בנוסח אחיד
להתקשרויותיה. אין מקום לשנות את נוסח ההסכם במקרה זה.

לשאלה מס' 2 –

- הרשות מקבלת עקרונית את הבקשה ומוסיפה להסכם סעיף מספר 4.10 בנוסח שלהלן -

”הרשות מתחייבת:

א. להעמיד לרשות המבצע משאבים ומידע הנדרשים לצורך מתן השירות.

**ב. להקצות למבצע רפרנט אשר יהיה איש הקשר שיסייע למבצע בתיאום ישיבות ואיסוף
מידע.**

**ג. לדאוג לכך שעובדי הרשות יהיו זמינים לקיום ישיבות עבודה , בתדירות ובהיקף
שיידרשו על ידי המבצע לצורך התקדמות רצופה במתן השירות , ובכפוף למשימות
המוטלות על העובדים במסגרת עבודתם ברשות ובתאום מראש.**

ד. לתת הערות/תגובות בנוגע לטיוטות שיועברו אליה על ידי המבצע, תוך זמן סביר.”

- הרשות אינה מעכבת תשלומים ללא סיבה ומכל מקום אינה משלמת הפרשי ריבית ו /או
הצמדה.

- מדובר על 8 שעות, לכל היותר , שבהן יינתן תדריך ודגשים כלליים בנוגע לביצוע עבודת
הביקורת. לא מקובל לשלם בגין שעות אלה והרשות אינה מקבלת את הבקשה . יובהר כי,
האמור אינו חל על מקרים בהם יינתנו תדריכים ספציפיים לביקורת מסויימת.



לשאלה מס' 3 –

- הרשות מסכימה להוסיף סעיף נוסף להסכם (ימוספר 6.6 ומספורם של 6.6 ו- 6.7 הקיימים ישונה ל- 6.7 ו- 6.8, בהתאמה) כדלקמן:

”לא תהיה למבצע אחריות כלפי מקבל התוצרים שאינו מהרשות.”

המשך הבקשה אינו מקובל שכן הרשות אינה רואה כיצד ניתן לחייב צדדים שלישיים מכח הסכם בין הרשות לבין המבצע.

הבקשה ל”מכתב שחרור” אינה מקובלת.

- הרשות מסכימה להוסיף סעיף נוסף להסכם (ימוספר 6.9) כדלקמן:

”הוראות סעיף זה לא יחולו על מידע שהוא (אחד מהבאים):

- א. מהווה מידע ציבורי בעת שהוא מועבר, או הופך למידע ציבורי לאחר מכן, שלא כתוצאה מגילוי לא מורשה של המבצע.
- ב. פותח באופן עצמאי על ידי המבצע שלא תוך הפרת הסכם זה.
- ג. ידוע באופן עצמאי למבצע שלא על ידי פעולה בלתי חוקית של המבצע או על ידי הפרת הסכם זה מצידו.
- ד. נחשף לציבור על ידי המבצע לאחר קבלת אישור מראש ובכתב מהרשות.
- ה. הגיע לידיעתו של המבצע ממקור אחר שאינו הרשות.
- ו. נחשף בעקבות דרישה חוקית של רשות רגולטורים או שהגילוי מתחייב על פי חוק.”

לשאלה מס' 4 -

בקשה לא התקבלה.

לשאלה מס' 5 –

- הרשות מסכימה להוסיף סעיף נוסף בהסכם (ימוספר 11.4) כדלקמן:
”בסיום מתן השירות ימסור המבצע לרשות את כל המידע הנמצא ברשותו, שנעשה בהם שימוש לצורך מתן השירות, לצורך גיבוי, ככל שיידרש. מובהר כי חובה זו אינה חלה לגבי חומרים שהינם פיתוח עצמי של המבצע.”
- הרשות מסכימה להוסיף סעיף נוסף בהסכם (ימוספר 11.5) כדלקמן:
”מבלי לגרוע מן האמור בסעיף 9 לעיל, לא תהיה למבצע אחריות כלפי מקבל התוצרים שאינו מהרשות.”



המשך הבקשה אינו מקובל שכן הרשות אינה רואה כיצד ניתן לחייב צדדים של ישיים מכח הסכם בין הרשות לבין המבצע.

לשאלה מס' 6 -

הרשות מסכימה לנסח את סעיף 12.2 להסכם כדלקמן:

“הפר המבצע הוראה מהוראות הסכם זה, רשאית הרשות, נוסף על זכויותיה על פי כל דין והסכם זה, לראות הסכם זה כמבוטל לאחר שניתנה למבצע הודעה בה נדרש לתקן את המעוות, והמבצע לא תיקן את המעוות בהתאם להודעה, תוך הזמן שנקבע בהודעה (3 ימים במקרה של הפרה יסודית ו- 14 יום במקרה של הפרה שאינה יסודית). כן רשאית הרשות לראות את ההסכם כממשיך להיות בתוקף, ולעשות בעצמה, או באמצעות אחרים את השירות שהמבצע חייב לעשות, על פי הסכם זה, וזאת על חשבון המבצע.”

מעבר לכך הרשות אינה מקבלת את הבקשה.

לשאלות נוספות לבירור:

1. הרשות מתעתדת לספק למבצע כל מידע וסיוע שיידרש, בהתאם למקובל. במסגרת זו ימונה עובד, שישמש כרפרנט ביקורת.
2. בכפוף לחתימה על כתב התחייבות לשמירת סודיות, תותר גישה למערכות המידע הרלוונטיות לביצוע עבודת הביקורת.
3. המציע יכול להיות המבקר הפנימי.
אכן, נדרש שיהיה גורם שיעמוד בדרישות שנקבעו לגבי המציע. הגורם יכול להיות החברה/השותפות ולא יחיד. ככל שהדרישות מתקיימות גם במי שמיועד לשמש כמבקר הפנימי – אין מניעה שתהיה זהות בין השניים.
לביצוע העבודה נדרש מבקר פנימי אחד, אשר לרשותו יעמוד (בהתאם לצורך) צוות של שלושה עובדי ביקורת, העונים על הדרישות שפורטו במסמכי המכרז.
4. הכוונה היא לבדיקת ספרי החשבונות ככל שהם נוגעים לחשבונות שיונפקו לרשות. המילים “למבקר הרשות/או” נמחקו מן הסעיף.



מסמך מס' 2 –

לשאלה מס' 1 –

אין נוסח ערבות אחיד שנקבע למכרז זה.

הדרישות בנוגע לערבות מפורטות בסעיף 13 להזמנה להציע הצעות.

לשאלה מס' 2 –

נספח א' כולל את ההזמנה להציע הצעות, את ההצעה עצמה ואת שאלות ההבהרה שניתנו למכרז.

לשאלה מס' 3 –

את הביטוח החתום ע"י המבטח ניתן ל צרף לאחר הזכייה במכרז, בנוסח שצורף להסכם. בשלב הגשת ההצעות יש לחתום בראשי תיבות גם על אישור הביטוחים.

לשאלה מס' 4 –

הכוונה ב"ביקורת טכנולוגיית מידע" היא לנסיון בביצוע "ביקורת על טכנולוגיות".

מסמך מס' 3 –

לשאלה מס' 2 –

המכרז מתייחס למבקר פנימי ולא לעבודת השותף במשרד, לכן מצופה מהמבקר הפנימי שיבצע עבודה בפועל, יעבור על הדו"חות וישתתף בישיבות הנהלה רלוונטיות.

לשאלה מס' 3 –

א. הכשרה והשתייכות לארגון העוסק בביקורת כמו גם עיסוק במקצוע, מהווה נידבך משמעותי להבנת התפקיד ולכן מדובר בדרישה לגיטימית.
אכן התגל עו חילוקי דעות מקצועיים בין לשכת המבקרים הפנימיים בישראל ללשכה העולמית. אך, בבדיקה שבוצעה מול הלשכה הישראלית, ניתנה ארכה לתיקון הפערים עד יוני 2011. בנוסף, הלשכה הישראלית אינה מחוייבת להיות חברה בלשכה העולמית.

ב. תואר שני בביקורת פנימית וציבורית נלמד באוניברסיטת בר אילן ובאוניברסיטת חיפה.

לשאלה מס' 4 –

לעניין סעיף 6.4 - ראו תשובה לשאלה 3 לעיל.

לעניין סעיף 6.5 – הדרישה היא כי עבודת הביקורת תיעשה ע"י עובדי ביקורת ולא ע"י מתמחים.



לשאלה מס' 5 -

תעריף של 221 ₪ בתוספת מע"מ לשעה הינו התעריף שנקבע כתעריף מירבי להתקשרות עם רו"ח בהנחיות החשב הכללי.

כפי שנכתב במסמכי המכרז, איכות המציעים נמדדת קודם כל בשלב האיכות ורק מציעים שיעברו שלב זה ייבחנו בנוגע למחיר.

לשאלה מס' 6 -

לא נכתב במכרז כי תקרת ההתקשרות הקיימת כיום (95,000 ₪ כולל מע"מ לשנה) משקפת עלות של 500 שעות ביקורת.

כפי שהובהר, ייתכן ששכום ההתקשרות המירבי יוגדל ע"י הרשות ולכן המציעים התבקשו ליתן הצעת מחיר לשעה עבור כל אחת מ- 500 שעות הביקורת הראשונות בכל שנה וכן הצעה לכל שעת ביקורת נוספת.

לשאלה מס' 7 -

10.4 – בנוסף לנסיון המעשי קיימת חשיבות גם לתעודות של קורסים והשתלמויות ולכן חובה להעבירן.

10.6 - אין נוסח ערבות אחיד שנקבע למכרז זה. הדרישות בנוגע לערבות מפורטות בסעיף 13 להזמנה להציע הצעות.

לשאלה מס' 8 -

כאמור, בחינת המחיר תיעשה רק בנוגע להצעות שתעבורנה את השלב האיכותי (80% בציון האיכות). הרשות דוחה את הקביעה לפיה מתן משקל של 80% למחיר יצור מחירים לא הגיוניים.

מסמך מס' 4 -

לשאלה מס' 1 -

4.3 להזמנה להציע הצעות ייכתב – "במקרים חריגים, בהם יתעורר צורך להגדלת היקף השעות שנקבע לכך, יעביר הזוכה בקשה ל וועדת הביקורת, אשר תהא רשאית לאשר היקף השעות כאמור. בכל מקרה, על הזמנת העבודה והזמנת הרכש המתוקנות להינתן מראש ובכתב."



לשאלה מס' 2 -

מדובר במספר מקסימלי של שעות, שהינו סביר בנסיבות העניין.

לשאלה מס' 3 -

ראו תשובה לשאלה מס' 2 במסמך מספר 1.

לשאלה מס' 4 -

בסיפא של סעיף 9.4 להזמנה להציע הצעות ייכתב – "ככל הניתן, החשבונית תאושר תוך שלושים יום ממועד הגשתה."

לשאלות מס' 5 ו-9 -

לא ניתן לקבל את המסמכים בקובץ WORD. ניתן למלא את טפסי ההצעה בכתב יד או לצרף הצעה מודפסת, שבה יצוינו הפרטים הרלוונטיים, בהתאם לפירוט המופיע במסמכי ההצעה.

לשאלה מס' 6 -

הרשות תודיע לזוכה על מימוש הערבות, ככל שהנסיבות יחייבו זאת. אין מקום להתחייבות גורפת לעניין זה.

לשאלה מס' 7 -

סעיף 24.7 להזמנה להציע הצעות ינוסח כך – "בכל מקרה של סתירה בין מסמכי המכרז יחולו הכללים הבאים: ההזמנה תגבר על ההצעה, ההזמנה וטופס ההצעה יגברו על ההסכם."

לשאלה מס' 8 -

ההשתתפות במכרז אינה כרוכה בתשלום.

לשאלה מס' 10 -

בסיפא של סעיף 4.5 להסכם ייכתב – "ככל הניתן, החשבון יאושר תוך שלושים יום ממועד הגשתו."

לשאלה מס' 11 -

הבקשה נדחית. הרשות תהא לבצע קיזוז מכל סכום שיגיע למבצע, לא בהכרח במסגרת הסכם זה.

לשאלה מס' 12 -

ראו תשובה לשאלה 5 במסמך מס' 1.

לשאלה מס' 13 -

הבקשה אינה מקובלת. החשש לניגוד עניינים ייבחן, כמקובל, במבחנים אובייקטיביים של סבירות.



– לשאלה מס' 14

בסיפא של סעיף 9.1 להסכם ייכתב – "הרשות תודיע למבצע בכל מקרה שבו הוגשה נגדה תביעה ע"י צד כלשהו בקשר עם מתן השירות כאמור ו תאפשר למבצע להתגונן בתביעה , ככל שיבקש לעשות כן."

– לשאלה מס' 15

הבקשה אינה מקובלת. ס' 9.2 מתייחס לנזקים וכד' שבגינם חייב המבצע "על פי כל דין". ברי כי במקרה של רשלנות מצד גורם שלישי תנאי זה לא מתקיים ולכן המבצע לא יהיה חייב.

– לשאלה מס' 16

בסיפא של סעיף 9.3 להסכם ייכתב – "הרשות תודיע למבצע בכל מקרה שבו הוגשה נגדה תביעה ע"י צד כלשהו לתשלום, הוצאה, אובדן או נזק כאמור ותאפשר למבצע להתגונן בתביעה , ככל שיבקש לעשות כן."

– לשאלה מס' 17

הבקשה אינה מקובלת.

– לשאלה מס' 18

סעיף 13.2 להסכם ישונה וינוסח כך – "לממונה הזכות לדרוש מהמבצע להפסיק את עבודתו של כל אדם ו /או גוף המועסק על ידו לשם ביצוע הסכם זה . דרישה זו יכולה להיות אם מטעמי בטחון ואם מטעמים אחרים לפי שיקול דעתו של הממונה . ככל הניתן, הממונה יודיע למבצע את הסיבה לבקשה . המבצע יפסיק את עבודתו של אותו אדם ו /או גוף בתוך שבעה ימים מיום שהועברה אליו דרישת הממונה. כאשר הדרישה הינה מטעמי ביטחון תופסק עבודתו לאלתר."

– מסמך מס' 5

– לשאלה מס' 1

התשובה שלילית.

– לשאלה מס' 2

התשובה שלילית.

– לשאלה מס' 3

התשובה שלילית.



תשובות לשאלות נוספות –

א. שאלה -

להערכתני נפלה טעות קולמוס במסמכי המכרז, במקומות בהם מצוינים פרטי תעודות מבקר מוסמך – צ"ל **CISA** (Certified Information Systems Auditor) ולא **SISA** (למיטב ידעתי אין הסמכה שכזו).

תשובה –

אכן נפלה טעות סופר במסמכים. במקומות בהם מצויינת המילה SISA היא הוחלפה במילה CISA – (בהזמנה להציע הצעות ובטופס ההצעה).

ב. שאלה –

בסעיף 8. נכתב כי היקף התמורה לא יעלה על 95,000 ₪ לשנת התקשרות (כולל כל ההוצאות לרבות מע"מ). בסעיף 51 – 51.1 התמורה הכוללת עבור עבוד ה בהיקף של 750 שעות.

על פי החישוב שערכנו : 750 שעות כפול 221 ₪ בתוספת מע"מ = 192,270 ₪.
95,000 ₪ לחלק ל- 750 שעות = 127 ₪ כולל מע"מ (109 ₪ לא כולל מע"מ) לשעה.

לאיזה סעיף עלינו להתייחס ?/ האם יש טעות סופר באחד הסכומים ?

תשובה –

ראשית, יש להבהיר כי הכוונה היתה ככל הנראה לסעיף 15.1 ולא 51.1.

כפי שהובהר, בתשובה לשאלה 6 במסמך 3 לעיל - לא נכתב במכרז כי תקרת ההתקשרות הקיימת כיום (95,000 ₪ כולל מע"מ לשנה) משקפת עלות של 500 (או 750) שעות ביקורת, אלא, שלאור העובדה כי ייתכן שסכום ההתקשרות המירבי יוגדל ע"י הרשות, המציעים התבקשו ליתן הצעת מחיר לשעה עבור כל אחת מ- 500 שעות הביקורת הראשונות בכל שנה וכן הצעה לכל שעת ביקורת נוספת.

סעיף 15.1 מבהיר כי התמורה בגין 750 שעות עבודה תיבחן לצורך השוואת ההצעה להצעות אחרות, ולצורך זה בלבד.

טפסי המכרז המתוקנים עודכנו באתר הרשות. במסגרת הפנייה, יש להגיש את הטפסים המתוקנים.