

תשובות לשאלות הבהרה למכרז 2/2011

שאלות/תשובות	סעיף	שאלה	מס"ד
מכוון שנושא שהאחריות מוסדר בסעיפים 10.1 – 10.4 ועל מנת למנוע כפל וסתירה מבוקש כי הסיפא לסעיף החל מהמילים: "למען הסר ספק" תמחק.	הסכם – סעיף 10.6	שאלה	.1
לא מקובל.		תשובה	
מכוון שנושא שהאחריות מוסדר בסעיפים 10.1 – 10.4 ועל מנת למנוע כפל וסתירה מבוקש למחוק הסעיף.	הסכם – סעיף 10.13	שאלה	.2
לא מקובל.		תשובה	
הסעיף מהווה כפל וסתירה לאמור בסעיף 10.7 ועל כן מבוקש למחוק הסעיף.	הסכם – סעיף 10.14	שאלה	.3
למצער מבוקש כי המילים: "ו/או לרכוש אחרים הנמצא בפיקוחו ו/או באחריותו" יימחק.		תשובה	
לא מקובל.			
לאור המקובל בשוק הביטוח מבוקש כי לאחר המילים: "אש מורחב לרכוש" יתווסף: "בבעלות הספק ו/או בשליטתו".	אישור עריכת ביטוחים – נספח ג' לחוזה סעיף 1	שאלה	.4
מקובל, בכפוף להוספת המילים "ו/או באחריותו" לאחר המילה "בשליטתו".		תשובה	
1. ביחס לגבול האחריות מבוקש כי: א. במקום "שלא יפחת מסך" יבוא: "בסך". ב. כי במקום: "ולתקופת ביטוח שנתית" יבוא: "ולתקופת הביטוח".	אישור עריכת ביטוחים – נספח ג' לחוזה סעיף 2	שאלה	.5
2. כ"כ לאור המקובל בשוק הביטוח מבוקש כי לאחר המילים: "החריג לאחריות מקצועית לא יחול על נזקי גוף" יתווסף: "בכפוף לנוסח חריג אחריות מקצועית בפוליסת ביט 2010".			
3. לאור המקובל בשוק הביטוח מבוקש כי בפסקה השניה במקום			

מס"ד	שאלה	תשובה	סעיף	שאלות/תשובות
				המילים: "במסגרת האירוע" יבוא: "במסגרת אירוע חברתי המאורגן על ידי או מטעם הספק".
				4. לאור המקובל בשוק הביטוח מבוקש כי בפסקה האחרונה בסעיף במקום המילה: "לכלול" יבוא: "לשפות".
		תשובה		כל הבקשות מקובלות, מלבד האמור בפסקה 2 ("כ"כ" לאור...")
.6	שאלה		אישור עריכת ביטוחים – נספח ג' לחוזה סעיף 3	בשורה השניה מבוקש כי במקום המילים: "תקופת האירוע" יבוא: "תקופת הביטוח". כמו כן לאור המקובל בשוק הביטוח מבוקש כי בשורה הרביעית בסעיף במקום המילה: "לכלול" יבוא: "לשפות".
		תשובה		מקובל.
.7	שאלה		אישור עריכת ביטוחים – נספח ג' לחוזה סעיף 6	מבוקש כי לסעיף תתווסף סיפא: "אלא אם ניתנה הודעה בכתב לרשות בדואר רשום לפחות 30 יום מראש".
		תשובה		מקובל חלקית – 60 יום מראש.
.8	שאלה		הזמנה להציע הצעות ותנאי המכרז, סעיף 4.3+ נספח ה' להצעה	רו"ח יכול לאשר את גובה המחזור הכולל, אך אינו יכול לאשר את גובה לגבי פעילות ספציפית חלקית של המציע – שכן הידע המקצועי הדרוש אינו ברשותו. נבקש להבהיר כי האישור ייחתם ע"י מורשה מטעם המציע, ואם יש צורך – יאומת ע"י עו"ד.
		תשובה		מקובל. המסמך תוקן והוחלף בהתאם.
.9	שאלה		הזמנה להציע הצעות ותנאי המכרז סעיף 5.3, 16	נבקש להבהיר כי ערבות המכרז תחולט רק במקרה של חזרת המציע מהצעתו או סירובו לחתום החוזה, וכי ערבות ההסכם תחולט רק במקרה של הפרה יסודית מצד המציע. בכל אופן – נבקש להבהיר כי ערבות תחולט רק בכפוף למתן הודעה בכתב למציע 14 יום מראש, ורק עד גובה הנזק שנגרם בפועל.
		תשובה		התנאים לחילוט הערבות מפורטים בסעיף 16 להזמנה להציע הצעות והם

מס"ד	שאלה	סעיף	שאלות/תשובות
			<p>כוללים מתן אפשרות למציע/ספק שקיימת כוונה לחלט את ערבותו, להציג את טיעונו בפני ועדת המכרזים של הרשות, בטרם קבלת החלטה בנוגע לעצם חילוט הערבות וגובהה.</p> <p>אין מקום לשנות את האמור בסעיף זה.</p> <p>למען הסר ספק – סעיף 5.3 כפוף לאמור בסעיף 16 להזמנה להציע הצעות.</p>
10.	שאלה	הזמנה להציע הצעות ותנאי המכרז סעיף 7.4 סיפא	<p>נבקש להבהיר כי הרשות לא תסרב לאישור קבלן משנה מוצע, אלא מטעמים סבירים.</p>
	תשובה		<p>מקובל.</p>
11.	שאלה	הזמנה להציע הצעות ותנאי המכרז סעיף 17-18	<p>הסעיפים מתייחסים ל"שירותי ביקורת", שהמציע יספק כביכול. נראה כי נפלה טעות ובלבול עם מכרז אחר. נבקש הבהרתכם.</p>
	תשובה		<p>אכן נפלה טעות. המסמך תוקן והוחלף בהתאם.</p>
12.	שאלה	הזמנה להציע הצעות ותנאי המכרז סעיף 23, 18.4	<p>נבקש להוסיף פיסקה לפיה אין באמור בסעיף להגביל את הזוכה בהכנת יישומים דומים או מלהשתמש בידע, פיתוחים גנריים, הוראות מחשב, רעיונות או מושגים שנכללו ביישום או בתוצרים שהוכנו כאמור (למעט התאמות מיוחדות וספציפיות שייעשו עבור הרשות ו/או כל רשימה ו/או מידע שהועבר לזוכה מאת הרשות), ככל שימצא לנכון ובלבד שלא יפר את התחייבויותיו לסודיות על פי הסכם זה.</p> <p>כמו כן, נבקש לקבוע כי סעיפים אלו לא יחולו ביחס למוצרי צד ג' ותוצרים הקיימים ברשותו של הזוכה או פותחו על ידו קודם לביצוע ההסכם עם הרשות.</p>

שאלות/תשובות	סעיף	תשובה	מס"ד
הסיפא לגבי למוצרי צד ג' ותוצרים הקיימים ברשותו של הזוכה או פותחו על ידו קודם לביצוע ההסכם עם הרשות. – מקובלת.		תשובה	
הרישא לא – יש להדגיש - לספק אין אישור ורשות לעשות שימוש X.GOV ובמתודולוגיה המתאימה לתשתית מעבר לפרויקט זה.		תשובה	
נבקש להכפיף להגבלת האחריות כמפורט בהערה 26 (מספר 37) להלן.	הזמנה להציע הצעות ותנאי המכרז סעיף 20	שאלה	.13
מקובל.		תשובה	
האם ניהול המשתמשים השונים ורמת האחריות שלהם ביצור לא מנוהלים ע"י תהיל"ה? באופן עקרוני בניית מודל המשתמשים, בתוך ה-SPS יהיה באחריות בונה המערכת [ע"פ דרישות הלקוח], אך יצירה ומחיקה על שרתי היצור הינם באחריות תהיל"ה ותחת active directory של תהיל"ה. כמו גם, דרישות מורכבות הסיסמאות והתפוגה שלהם.	מפרט, סעיף 1.1.2	שאלה	.14
הכוונה היא רק לפעולות הנדרשות לביצוע על מנת לתמוך בניהול משתמשים באמצעות תשתית ניהול התוכן באתר.		תשובה	
האם ניתן לפרט יותר על הנקודות החשובות להסבה? (כגון: האם נדרש לשמור על הרשאות? תאריך הקמת המסמך ומי הקים אותו וכו') מה גודל בסיס הנתונים להסבה? מה כמות המסמכים?	מפרט, סעיף 1.2.2.3	שאלה	.15
כל הנדרש בהסבה הוא לקלוט את התכנים מהאתר הקיים לאתר החדש בהתאם למבנה של האתר החדש. לצורך אומדן כמויות ראו אתר קיים ותכנים קיימים ב- www.rsa.gov.il		תשובה	
בהנחה שמדובר על טפסי תשלומים המתארחים על שרת התשלומים הממשלתי, באחריות מי לאפיין ולייצר את מנגנוני התשלומים והסליקה על שרת התשלומים?	מפרט, סעיף 1.2.3.3	שאלה	.16
דפי התוכן ("דף הפריט") עם הקריאה לפעולה לרכישה בשרת		תשובה	

שאלות/תשובות	סעיף	מס"ד
התשלומים ינוהלו באתר. הממשק לשרת התשלומים – באחריות הספק תוך התממשקות ל- WS של שרת התשלומים. הקמת החנויות, סליקה והנחייה לגבי הממשק – אחריות ממשל זמין/צוות שרת התשלומים.		
האתר יותאם לאפשרות גלישה ב smart phones. נבקשכם לפרט, מהם סוגי הניידים? האם להכליל בהצעת המחיר את העיצוב והפיתוח היעודי להם?	מפרט, סעיף 1.2.3.4	שאלה .17
הכוונה לגלישה באמצעות דפדפן רגיל המתאים לסמארטפונס – בעיקר כרום וסאפרי.		תשובה
בסעיף "ניהול ה- footer" האם הכוונה לניהול מבנה ע"י משתמש הקצה? לא. הכוונה לניהול מבנה וקישורים על ידי מנהל תוכן מורשה.	מפרט, סעיף 1.4	שאלה .18
נבקשכם לפרט האם משתמשים ברכיב שתומך באפשרות הזו? לדוגמא layris	מפרט, סעיף 1.6.7	שאלה .19
לא. יש לפתח רכיב שמתממשק לשרות המיילים הקיים של הרשות – www.activetrail.co.il		תשובה
האם הכוונה לטפסים שיושבים על שרת הטפסים הממשלתי? במידה וכן, באחריות מי להוביל את אפיון ופיתוח הטפסים מול תהיל"ה - אחראית על שרת הטפסים? הממשלתי?	מפרט, סעיף 1.8.1	שאלה .20
לא. מדובר בטפסי WEB.		תשובה
נבקשכם לפרט מהי כמות המודרכים?	מפרט, סעיף 1.9.2.3	שאלה .21
עד עשרה.		תשובה
נבקש כי כל אישור הנדרש מן הרשות להצעה/ לחשבונית/ לדו"ח, יינתן	מפרט, סעיף	שאלה .22

מס"ד	שאלות/תשובות	סעיף
	בתוך 5 ימים ממועד ההגשה.	1.9.2.6
	לא מקובל. האישורים כפופים לבדיקה ויינתנו תוך זמן סביר, בהתאם לנסיבות.	
23.	שאלה	מפרט, סעיף 1.10.3
	נבקש להבהיר באופן כללי, כי שירותי התמיכה/ התחזוקה אינם כוללים (א) תיקון בעיות בדגמים שהיצרן שלהם הכריז כי אינו תומך בהם עוד (END OF LIFE) (ב) תקלות שנגרמו עקב מעשה או מחדל של הרשות (בניגוד להוראות הספק ו/או יצרן המוצרים) (ג) החלפת ו/או תיקון מוצרים מתכלים (לרבות טונרים וכו'). עוד נבקש שיובהר כי היה ונדרש הספק לתקן תקלות הנובעות מהאמור בסעיף קטן (ב) לעיל, תשולם עבור תיקונים אלו תמורה נוספת בהתאם למחירי שעות עבודה של הספק.	
	מקובל.	
24.	שאלה	מפרט, סעיף 1.12.2
	נבקש כי זמן התגובה יוגדר כמשך הזמן מרגע קבלת הודעה על הפניה ועד תחילת הטיפול בה, תוך התחייבות לטיפול רציף עד לתיקון התקלה. לא ניתן להתחייב למועד סיום הטיפול בתקלה.	
	מקובל.	
25.	שאלה	מפרט, סעיף 1.12.5
	תקלות system על חוות השרתים של תהיל"ה הינם באחריות תהיל"ה. מכיוון שההנחה היא כי מדובר על תקלות בסביבת היצור. האם יש הסכם עם תהיל"ה לגבי כניסה של אנשי תשתית שלנו? -אם לא, אנחנו לא יכולים כמובן להתחייב לטפל בבעיות תשתית!	
	תינתן גישה פיזית/גישה מרחוק בהתאם לנדרש.	
26.	שאלה	מפרט, סעיף 1.12.6.2
	נבקש כי הסעדים העומדים לרשות הרשות יופעלו רק לאחר מתן התראה בכתב של 7 ימים מראש לספק, לתיקון ההפרה.	
	מקובל – התראה בכתב של שלושה ימי עבודה מראש.	
27.	שאלה	מפרט, סעיף 1.12.6.2
	"גילוי פגם בביצוע נוהל (כגון נוהל אבטחת מידע)" מבקשים הבהרות. לדעתנו, אבטחת המידע הינה באחריות תהיל"ה וע"פ הסטנדרטים	

מס"ד	שאלה	סעיף	שאלות/תשובות
			שנקבעו על ידה. כאשר אתר עובר את בדיקות תהילה ומקבל את אישורה הוא עובר לאחריותה. על סמך ניסיון העבר שלנו, פגם שהתגלה באתר שכבר באוויר מטופל ע"י אבטחת המידע של תהיל"ה.
	תשובה		גילוי הפגמים באחריות ממשל זמין. תיקון באחריות הספק.
.28	שאלה	מפרט, סעיף 2.2	האם תהילה (צוות התשתיות) נותנת את כל ההגדרות, נפחים, בסיס הנתונים, כמות השרתים הנדרשת להקמה בסביבת הספק? האם באחריות הספק לספק planning capacity או באחריות צוות התשתיות כשהספק סה"כ מתקין את הסביבות?
	תשובה		תהילה נותנת הכל ובאחריות צוות התשתיות כשהספק סה"כ מתקין את הסביבות.
.29	שאלה	טופס הצעה נספח ב', סעיף 5	נבקש להכפיף להגבלת האחריות כמפורט בהערה 26 (מספר 37) להלן.
	תשובה		לא מקובל. מדובר במקרה של מתן מידע לא אמיתי במסגרת ההצעה למכרז.
.30	שאלה	הסכם, "והואיל" שני	נבקש להשמיט את המילים "ולשביעות רצון הרשות", אשר אינן מהוות מדד אובייקטיבי, ובמקומן יבוא: "ובהתאם להוראות הסכם זה ונספחיו".
	תשובה		לא מקובל. ייתכנו מקרים (גם אם מועטים) בהם אין מדובר בשירות שניתן למדוד אותו בממד אובייקטיבי. כך למשל, מקרים של עיצובים שונים. ברור כי הרשות, כגוף ציבורי, תפעל בתום לב בכל הנוגע לפרשנות הסעיף.
.31	שאלה	הסכם, סעיף 3	נבקש להשמיט את המילים "לשביעות רצונה המלאה של הרשות", אשר אינן מהוות מדד אובייקטיבי.
	תשובה		ראו תשובה לשאלה 30 לעיל.
.32	שאלה	הסכם, סעיף 4.3, 11.4.4	נבקש להבהיר כי חשבון יאושר ע"י הממונה בתוך 5 ימים ממועד הגשתו לרשות.
	תשובה		לא מקובל. הממונה אינו חותם מבלי לבדוק את הדברים וככל הנדרש, מבקש לקבל הבהרות ולבצע תיקונים.

מס"ד	שאלה	סעיף	שאלות/תשובות
33.	שאלה	הסכם, סעיף 4.7, 10.4	נבקש להבהיר כי קיזוז/ ניכוי יבוצע רק בכפוף למתן הודעה בכתב לספק 14 יום מראש, ורק לגבי סכומים קצובים הנובעים מהסכם זה.
	תשובה		לגבי מתן ההודעה מראש – מקובל. נוסח ההסכם תוקן בהתאם. לגבי הסיפא של השאלה (סכומים הנובעים מהסכם זה) – לא מקובל.
34.	שאלה	הסכם, סעיף 7	נבקש לסייג את ההתחייבות לסודיות ביחס ל- 1. מידע שכבר היה ידוע לספק במועד קבלת המידע הסודי שלא מאת הצד האחר להסכם; 2. מידע שהגיע ו/או יגיע לידיעת הספק מגורמים אחרים וללא הפרת התחייבות על פי סעיף זה; 3. מידע שפותח ו/או יפותח באופן עצמאי על ידי הספק ו/או כל מי מטעמו ושאינו מבוסס או כולל את המידע הסודי של הצד האחר לחוזה בשום אופן שהוא; 4. מידע שהינו נחלת הכלל או שהפך להיות נחלת הכלל ללא הפרת ההתחייבות הנ"ל או של צדדים שלישיים;
	תשובה		מקובל. נוסח ההסכם תוקן בהתאם.
35.	שאלה	הסכם, סעיף 8	נבקש להוסיף פסיקה לפיה אין באמור בסעיף להגביל את הספק בהכנת יישומים דומים או מלהשתמש בידע, פיתוחים גנריים, הוראות מחשב, רעיונות או מושגים שנכללו ביישום או בתוצרים שהוכנו כאמור (למעט התאמות מיוחדות וספציפיות שיעשו עבור הרשות ו/או כל רשימה ו/או מידע שהועבר לספק מאת הרשות), ככל שימצא לנכון ובלבד שלא יפר את התחייבויותיו לסודיות על פי הסכם זה. כמו כן, נבקש לקבוע כי סעיפים אלו לא יחולו ביחס לתוצרים הקיימים ברשותו של הספק או פותחו על ידו קודם לביצוע ההסכם עם הרשות.
	תשובה		מקובל. נוסח ההסכם תוקן בהתאם.
36.	שאלה	הסכם, סעיף 9.4	נבקש להשמיט הסעיף, שהינו בעייתי ביותר. אין זה סביר לדרוש מן הספק לדעת איזה גוף מעורב או עלול להיות מעורב בהליכים משפטיים נגד הרשות, וההגבלה כאן היא רחבה מדי ובלתי סבירה.
	תשובה		לא מקובל. מובן שהסעיף ייבחן בהתאם לנסיבות העניין ובמבחני הסבירות המקובלים.

מס"ד	שאלה	סעיף	שאלות/תשובות
37.	שאלה	הסכם, סעיף 10.1, 10.2	<p>כמקובל בהסכמים מסוג זה, נבקש להוסיף פסקה בדבר הגבלת אחריות, הקובעת כי תקרת אחריות הספק תוגבל לנזקים ישירים בלבד שייגרמו לרשות עקב מעשה או מחדל של הספק בקיום התחייבויותיו במסגרת השירותים. דהיינו הספק לא יהא אחראי לנזקים תוצאתיים ו/או עקיפים, וכן לא לנזקים שייגרמו עקב מעשה או מחדל של הרשות ו/או של צד שלישי שאינו בשליטתו.</p> <p>כמו כן, נבקש כי יובהר כי אם מכל סיבה שהיא יחויב הספק לשאת באחריות או חבות כלשהי בזיקה להסכם זה, תהיה אחריותו מוגבלת כך שסך כל הסעדים הכספיים שיאלץ לשאת בהם בזיקה להסכם זה, לא יעלו על תקרה כוללת ומצטברת השווה לתמורה ששולמה לו בפועל מכח הסכם זה ב- 12 החודשים אשר קדמו למועד היווצרות עילת התביעה. האחריות שלעיל הינה בגין כל הסעדים הכספיים שהרשות עשויה להיות זכאית להם מהספק בהסכם זה, לרבות פיצויים, השבה, וכו' והינה תקרת האחריות הסופית והכוללת.</p> <p>עוד נבקש להבהיר כי הספק לא יהא אחראי כלפי הרשות וכלפי צדדים שלישיים לתוכן האתר, ואחריות זו תחול על הרשות באופן בלעדי. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, הספק לא יהיה אחראי כלפי הרשות ו/או כלפי צדדים שלישיים לאמינות המידע, לתוכן, לנתונים ו/או לדיוקם הכלולים באתר, וכן לכל פגיעה בזכויות צדדים אלו שעלולות להיווצר כתוצאה מהשימוש באתר.</p>
	תשובה		<p>לגבי החלק הראשון – הבקשה אינה מקובלת. לא ניתן לתת לתת פטור גורף מאחריות הספק במקרים הנזכרים בבקשה.</p> <p>החלק השני – הבקשה אינה מקובלת.</p> <p>החלק השלישי – הבקשה מקובלת. נוסח ההסכם תוקן בהתאם.</p>
38.	שאלה	הסכם, סעיף 10.2	נבקש להבהיר כי שיפוי יעשה ביחס לנזקים ישירים בלבד על פי פס"ד

מס"ד	שאלה/תשובות	סעיף	שאלות/תשובות
			חלוט ובכפוף לכך ש: (1) מסמכי התביעה או הדרישה יועברו לספק מיד עם קבלתם אצל הרשות(2) תנתן לספק אפשרות לנהל את קו ההגנה של עצמו (בין היתר על ידי מינוי יועץ משפטי מטעמו), (3) לא ייחתם על ידי הרשות כל הסכם פשרה עם התובע, ללא הסכמת הספק בכתב ומראש.
			סיפת הבקשה בלבד מקובלת. קרי – הספק ישפה את הרשות בכפוף לקיומם של שלושת התנאים שפורטו לעיל. נוסח ההסכם תוקן בהתאם.
.39	שאלה	הסכם, סעיף 10.3, 10.14	נבקש להחריג נזק שנגרם עקב מעשה או מחדל של הרשות, שהרשות תהא אחראית לו.
			מקובל. יחד עם זאת, הסעיפים הנזכרים אינם המקום המתאים להכניס הגבלות אלו. נוסח ההסכם תוקן בהתאם (ס' 10.2 החדש).
.40	שאלה	הסכם, סעיף 11.1	נבקש לבטל האפשרות לביטול ההסכם מטעמי נוחות בלבד, אשר אינה הוגנת בנסיבות.
			לא מקובל. הרשות, ככל גוף ציבורי, כפופה לדיני המשפט הציבורי וכל החלטה שלה תיבחן בהתאם לכללים אלו. לא תהיינה החלטות שרירותיות בנוגע לביטול ההתקשרות ובוודאי שהן לא תתקבלנה "מטעמי נוחות".
.41	שאלה	הסכם, סעיף 12.3	נבקש להבהיר כי ערבות תחולט רק במקרה של הפרה יסודית מצד הספק, בכפוף למתן הודעה בכתב לספק 14 יום מראש לספק, ורק עד גובה הנזק שנגרם בפועל.
			בהתאם לאמור בסעיף 16.1 להזמנה להציע הצעות, ההחלטה בנוגע לעצם חילוט הערבות וגובהה תתקבל ע"י ועדת המכרזים, לאחר שנתנה למציע הזדמנות להשמיע את טענותיו. מעבר לכך, הבקשה אינה מקובלת.
.42	שאלה	הזמנה להציע הצעות ותנאי המכרז סעיף 3.1	האם לספק ראשי לא ניתן להעסיק קבלני משנה? או שמדובר על הגבלה לספקים המעוניינים להציע פתרון משותף?

שאלות/תשובות	סעיף	תשובה	מס"ד
המציעים רשאים להעסיק קבלני משנה. ההצעה עצמה צריכה להיות מוגשת ע"י גורם אחד בלבד.			